

# VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ K VYTVÁŘENÍ JEDNOTEK VÝSLEDKŮ UČENÍ A PRINCIPŮM ECVET

ERASMUS+ KA1 VÝZVA 2018



## Výsledky dotazníkového šetření k vytváření jednotek výsledků učení a principům ECVET Erasmus+ KA1 Výzva 2018

Autoři: Jaromír Coufalík, Hana Slámová, Helena Slivková, Markéta Tučková  
Vydává: Dům zahraniční spolupráce

Za obsah sdělení odpovídá výlučně autor. Sdělení nereprezentuje názory Evropské komise a Evropská komise neodpovídá za použití informací, jež jsou jeho obsahem. Spolufinancováno z programu Evropské unie Erasmus+ a z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.



ISBN: 978-80-88153-67-2

# OBSAH

<b>Vymezení průzkumu</b>	
část I.	<b>4</b>
	<b>Dílčí analýza</b>
část II.	<b>8</b>
<b>Shrnutí a doporučení</b>	
část III.	<b>34</b>

# ČÁST I. VYMEZENÍ PRŮZKUMU





## Hlavní cíl

Hlavním cílem šetření bylo získat detailní informace o vytváření a využívání jednotek výsledků učení (JVU) z pohledu realizátorů projektů mobilit v programu Erasmus+ odborné vzdělávání a příprava.

## Dílčí cíle

- Pomocí sebehodnocení zjistit, jaké mají dotazovaní znalosti problematiky týkající se vytváření JVU.
- Upřesnit, kdo je nejčastěji tvůrcem JVU určených pro zahraniční mobilitu.
- Zmapovat komunikaci partnerů o obsahu stáží.
- Zmapovat způsob uznávání výsledků učení.
- Zmapovat, jak probíhají validace stáží.
- Zmapovat dopad mobilit na školu (využití výstupů – obsahových témat stáží – ve výuce).
- Zjistit, jaká je spokojenost s informačními a konzultačními aktivitami Domu zahraniční spolupráce (DZS), které jsou zaměřeny na JVU.

Dotazovanými byli příjemci grantů z Výzvy 2018, u nichž se předpokládá, že mohou vyhodnotit dlouhodobější zkušenosti ze všech svých realizovaných projektů v programu Erasmus+.

## Metodika zpracování dat

Sběr dat proběhl v listopadu 2019 pomocí dotazníku. E-mailová žádost o vyplnění dotazníku byla zaslána na 123 adres. Odpovědělo 84 respondentů, návratnost tedy činila 68 procent.

Po získání vyplněných dotazníků byly jednotlivé odpovědi vyhodnoceny a ECVET experti také provedli věcnou analýzu komentářů.

Upozorňujeme, že součty procent odpovědí neodpovídají vždy číslu 100, protože u řady otázek bylo možné označit více variant odpovědí.

Jako základní tematické rozdělení vytvořených jednotek výsledků učení byla použita Klasifikace kmenových oborů vzdělání MŠMT<sup>1</sup>.

<sup>1/</sup> <http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/statistika-skolstvi/prehled-ciselniku-klasifikaci-a-prevodniku-pouzivanych-v>



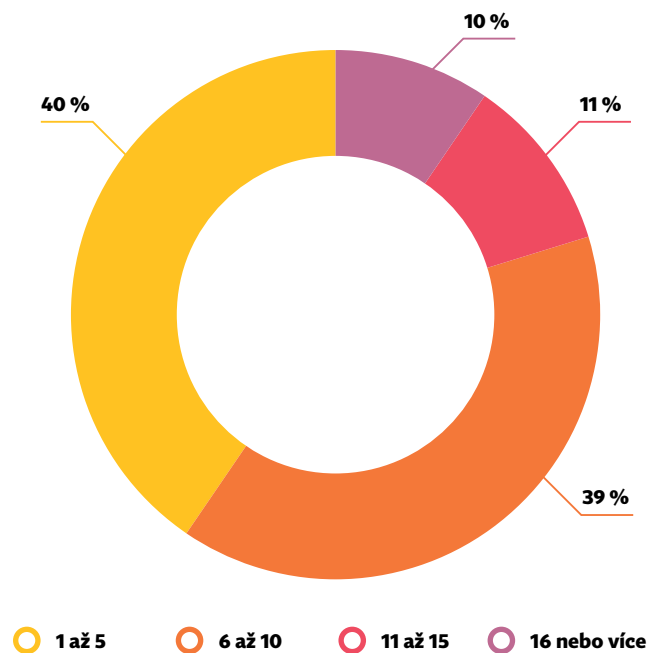
## ČÁST II. DÍLČÍ ANALÝZA

Dílčí analýza představuje kvantitativní zpracování odpovědí na jednotlivé otázky, zpracování volných komentářů a jejich vyhodnocení.

## Otázka č. 1

Vyplňte prosím celkový počet jednotek výsledků učení (JVU) ve všech vašich realizovaných projektech programu Erasmus+. Pokud jste nějakou JVU upravovali nebo aktualizovali, ale její název a obsah se nezměnil, počítejte ji pouze jednou.

Graf č. 1:  
Počty vypracovaných JVU v procentech



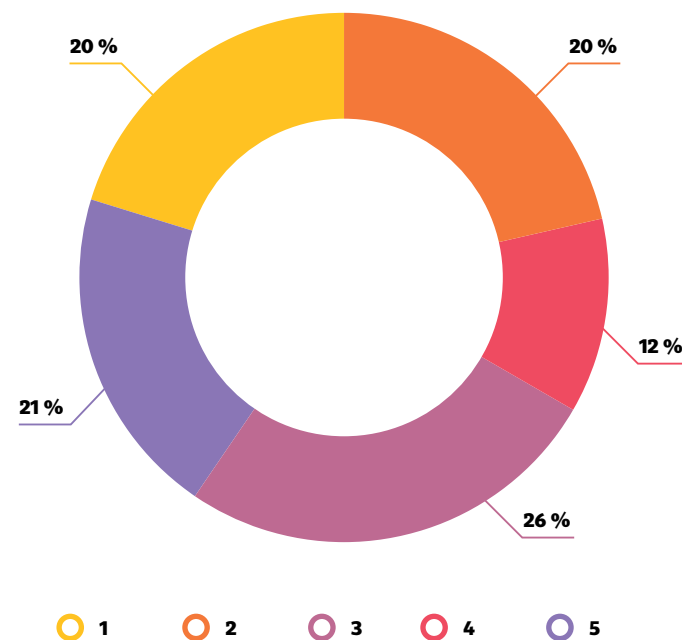
Z výše uvedeného grafu je patrné, že během sledovaného období většina respondentů vytvořila nižší počty JVU. Nejčastěji to bylo 1–5 JVU (40 %) a 6–10 JVU (39%). Za extrémní lze považovat 10 % příjemců grantů, kteří zpracovali 16 nebo více jednotek během své projektové aktivity.

Průzkum bohužel neumožňuje zjistit, zda existuje korelace mezi počtem oborů, JVU a velikostí sledovaných škol. Domníváme se však, že tato souvislost existuje, a že menší školy s méně obory vytvářejí nižší počty JVU. Naopak nejvíce jednotek pravděpodobně vytvářely školy, které jsou v projektech aktivní již delší dobu. Je také třeba dodat, že počty JVU neříkají nic o jejich kvalitě.

## Otázka č. 2

Vyplňte prosím celkový počet oborů ve vaší organizaci, ke kterým se dané JVU vztahují:

Graf č. 2:  
Počty JVU podle oborů



Z výše uvedeného grafu je patrné rozložení JVU podle počtu oborů. Vytvořené JVU jsou rozděleny poměrně pravidelně: Nejvíce pokryly vysílající organizace tři obory (26 %), nejméně čtyři obory (12 %). Vypovídá to o snaze škol vysílat na zahraniční stáže žáky a studenty z více oborů najednou.

### Otázka č. 3

**Uveďte, prosím, název skupiny oborů vzdělávání (Ize uvést až pět skupin, k nimž se vytvořené JVu vztahují).**

**Tabulka 1:**

**Počty odpovědí, které vytvořené JVu pokrývají**

Název skupiny oborů	Počet odpovědí
Strojírnoství a strojírenská výroba	29
Zdravotnictví	22
Ekonomika a administrativa	21
Informatické obory	18
Gastronomie, hotelnictví a turismus	18
Umění a užité umění	18
Osobní a provozní služby	13
Zemědělství a lesnictví	12
Zpracování dřeva a výroba hudebních nástrojů	11
Stavebnictví, geodézie a kartografie	10
Elektrotechnika, telekomunikační a výpočetní technika	9
Doprava a spoje	9
Pedagogika, učitelství a sociální péče	7
Právo, právní a veřejnosprávní činnost	5
Speciální a interdisciplinární obory	4
Obecně odborná příprava	4

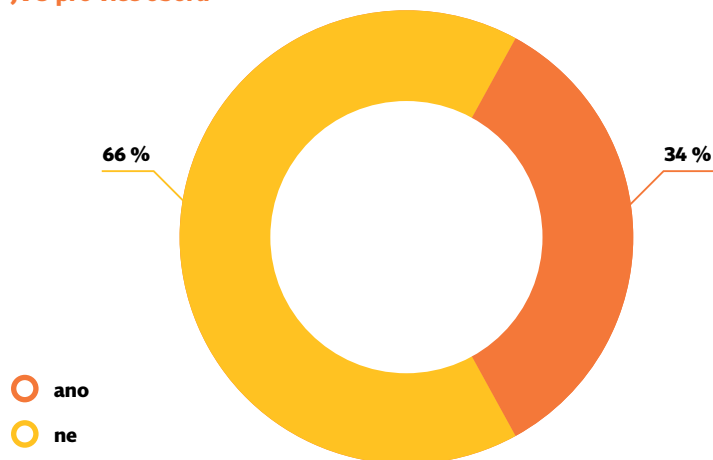
Název skupiny oborů	Počet odpovědí
Potravinářství a potravinářská chemie	3
Polygrafie, zpracování papíru, filmu a fotografie	3
Architektura	3
Obchod	3
Chemické obory	2
Biologické obory	2
Ekologie a ochrana životního prostředí	2
Ekonomie	2
Podnikání v oborech, odvětví	2
Sociální vědy	2
Technická chemie a chemie silikátů	1
Textilní výroba a oděvnictví	1
Farmaceutické vědy	1
Publicistika, knihovnictví a informatika	1

Tabulka představuje oborové rozložení JVu: Nejčteněji zastoupené obory jsou obory skupin Strojírnoství, Zdravotnictví, Ekonomika a Administrativa. JVu jsou však vytvářeny v celé šíři oborů, u některých oborů s nižší frekvencí.

#### Otázka č. 4

Využíváte ve vaší organizaci jednu JVU pro více oborů vysílaných na mobilitu?  
Poznámka. „ano – upřesněte prosím“

Graf č. 3:  
JVU pro více oborů



○ ano  
○ ne

Třetina dotazovaných uvádí, že využívá buď zcela stejné nebo téměř stejné JVU pro více oborů. Z 26 komentářů k této otázce jsou nejčastěji uváděny následující důvody:

- Stejně JVU jsou využity pro různé úrovně vzdělání: kombinace EQF 5 a 4, 4 a 3, 3 a 2. Jedná se např. o gastro obory, obor kadeřník nebo zedník. Dva komentáře zmiňují, že školy modifikují stejné JVU pro různé úrovně, jednou je uvedeno odlišení v hodnoticím formuláři.
- Další komentáře objasňují, že v daných případech lze pro všechny obory využít stejnou JVU (strojírenství, počítačová grafika, automechanik, ekonomické obory, truhlář apod.).

Žádné z výše uvedených zdůvodnění nelze považovat za zcela správné:

1. I když jsou JVU stejného zaměření v principu stejné a je možné je vytvořit v rámci příprav stáží, je nutné při jejich realizaci odlišit míru samostatnosti a zodpovědnosti a stupeň dosažení cílových výsledků učení.
2. Z výroku o tom, že stejné JVU lze vytvořit pro řadu příbuzných oborů, lze vyvozovat, že vytvořené JVU jsou příliš široké a obecné, a neodpovídají tak aktuálnímu pojetí vytváření JVU.

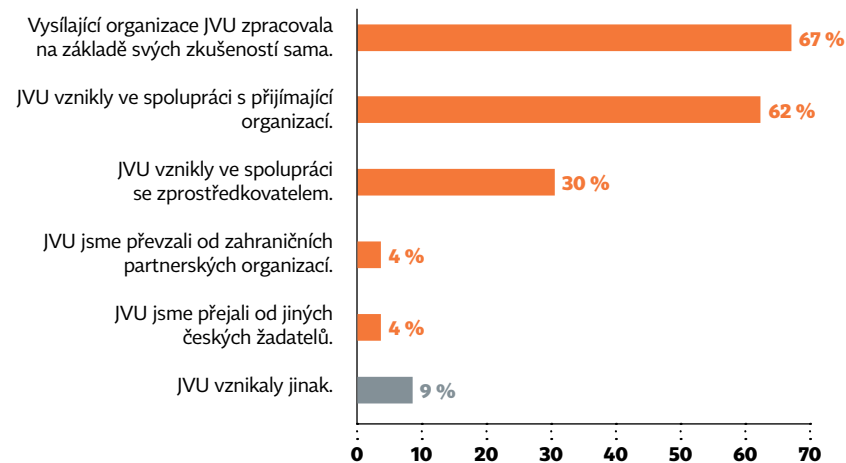
#### Otázka č. 5

Označte podle skutečnosti všechny varianty, jak jednotlivé JVU vznikaly.  
Můžete označit více možností.

#### Otevřené otázky:

Pokud máte zkušenost s více způsoby tvorby JVU, který z nich je nejčastější?  
Máte k vytváření obsahu stáží další komentáře?

Graf č. 4:  
Tvorba JVU



Z výše uvedeného grafu vyplývá, že většina vysílajících organizací vypracovává JVU sama, ale jedná se pouze o malý rozdíl mezi variantou „ve spolupráci s přijímající organizací“ (67 % oproti 62 %). Školy při vytváření vlastních JVU vycházely ze svých potřeb – např. ze ŠVP, případně je vytvářeli garanti oborů podle odborného obsahu studia. Z komentářů je také patrné, že JVU často škola zpracovala, zatímco partnerské organizace je schvalovaly podle svých potřeb a možností. Vidíme snahu o to, aby mobility plně pokrývaly potřeby vzdělávací instituce. Z komentářů také vyplývá, že školy chtějí reagovat na potřeby praxe a mají snahu spolupracovat na obsahu JVU a komunikovat o něm s partnerem (nejčastěji přijímající organizací). Oba tyto postupy jsou naprosto vyhovující.





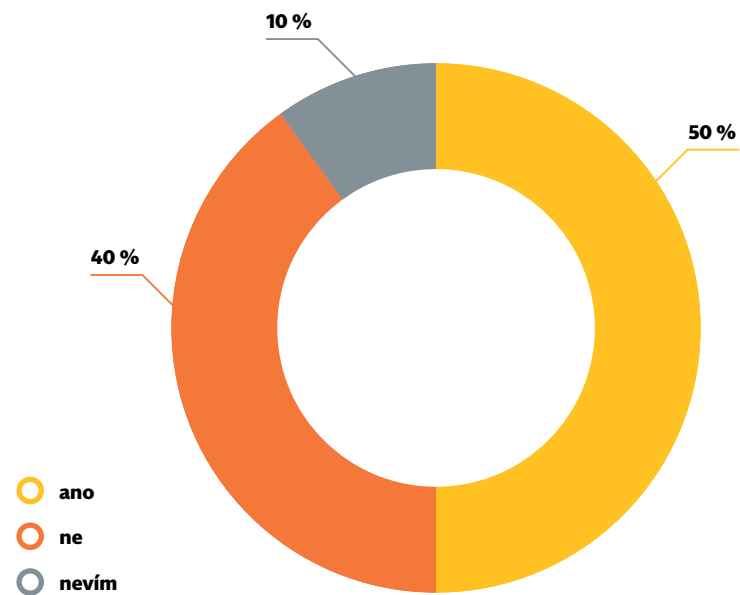
Za ne zcela šťastnou považujeme variantu „ve spolupráci se zprostředkovatelem“, která je komunikačně náročnější. Při dodržení správného postupu a nastavení funkčního mechanismu komunikace lze však i tuto možnost akceptovat.

Naopak postup, kdy je vysílající škola při tvorbě JVU pasivní, považujeme za nesprávný. Odpovědi s variantou „JVU byly převzaty od zahraničních partnerských organizací nebo od jiných českých žadatelů“ je ale minimum (8 %). Někteří respondenti navíc v komentářích tento postup upřesnili, a tak se ukázalo, že vysílající škola nakonec zcela pasivní nebyla (vytvořila například podmínky pro úpravu obsahu stáží). Varianta odpovědi „JVU vznikaly jinak“ je doplněna řadou komentářů, které popisují proces spolupráce partnerů na vytváření JVU. Čtyři komentáře zmiňují inspiraci z DZS, NÚV a NSK. Objevila se i odpověď „upravili jsme JVU pro žákyni s Aspergerovým syndromem“ nebo „kombinace všech způsobů“.

## Otázka č. 6

**Využívá vaše organizace vytvořených JVU kromě zahraničních mobilit také pro jiné účely (např. používáte obsahová témata stáží ve výuce)?**

**Graf č. 5:**  
**Využití JVU pro další účely**



## Otázka č. 7

### K jakým dalším účelům vytvořené JVU využíváte?

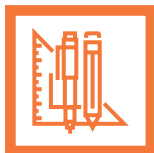
Otevřená otázka

Jak vidíme na výše uvedeném grafu, polovina respondentů odpověděla, že využívá JVU pro jiné účely, než je realizace zahraničních mobilit. Za pozornost stojí také 10 % odpovědí v kategorii „Nevím“.

Volné odpovědi se dají rozdělit na následující skupiny:

- stáže v českých firmách (10x),
- pro výuku (8x),
- pro vytváření nebo inovaci ŠVP (5x),
- hodnocení odborné stáže u nás i v zahraničí (3x),
- propagace oborů a stáží (2x),
- pro celoživotní vzdělávání (1x),
- srovnání postupů v zahraničním autoservisu (1x),
- pro začínající učitele (1x),
- pro Erasmus+ (1x),
- pro tranzitní plán žáka, pro praktikanty ze zahraničí (1x).

Z tohoto výčtu je patrné, že další využití JVU je běžné spíše v oblasti odborných praxí, nejčastěji pak během tuzemských praxí, dále pro hostující studenty v České republice, nebo pro hodnocení výsledků učení odborných praxí. Využití JVU ve výuce nebo při vytváření studijních plánů je spíše výjimečné.



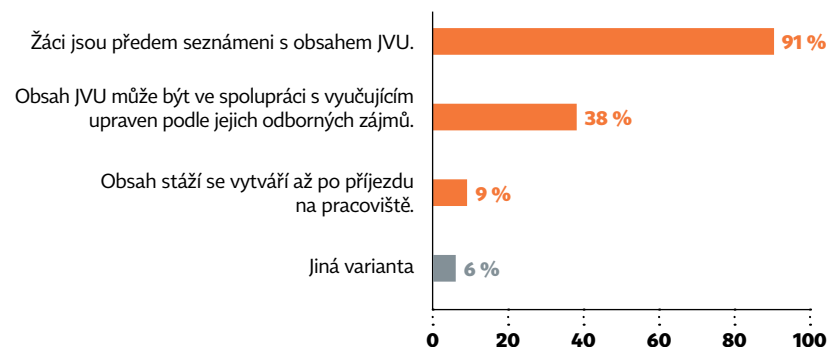
## Otázka č. 8

### Mohou nějakým způsobem vaši žáci (studenti) zasahovat do obsahu svých mobilit? Uveďte všechny možnosti.

Komentáře k odpovědi „Jiná varianta“

#### Graf č. 6:

##### Možnosti zásahu žáků (studentů) do obsahu stáží



Z grafu je patrné, že se obvykle nepočítá s tím, že by žák nebo účastník do obsahu stáže zasahoval. Pouze ve 38 procentech případů je žákovi umožněno modifikovat její obsah. Stále převažuje přístup, že žák je s obsahem praxe pouze seznámen předem (91 %). Implementace JVU pro individuální studijní cestu nebo pro oblast rekvalifikační bude vyžadovat větší spolupráci s účastníkem. Jedním z požadavků budoucího vzdělávání bude také větší participace studujícího na stanovení obsahu praxe s přihlédnutím k jeho osobním preferencím. Větší zapojení účastníka do vytváření obsahu mobility může posílit jeho motivaci a zvýšit přínos stáže.

Z upřesňujících komentářů dále vyplývá, že si žáci mohou často zvolit, kterou JVU chtějí absolvovat. Obsah sice neznají, ale mohou se na něm dohodnout s mentorem přímo na pracovišti. Pouze jedenkrát se objevuje komentář, že si mohou žáci obsah stáže (nebo JVU) upravovat podle svých studijních plánů.

Komentáře respondentů k vytváření obsahu stáže:

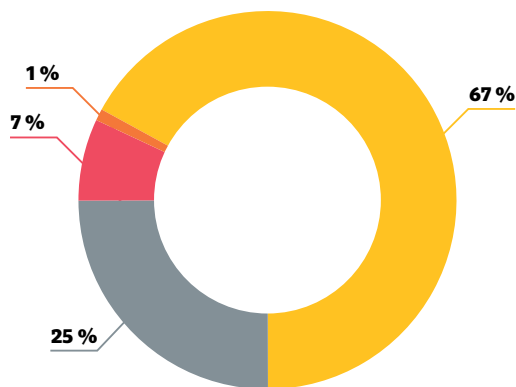
- Je obtížné odhadnout s časovým předstihem, jaké činnosti budou žáci během stáže vykonávat.
- Používání JVU je zbytečné.
- Na základě doporučení budeme přepracovávat příliš široké a obecné JVU.

## Otázka č. 9

**Kdo a jak provádí validaci stáží (kontrolu správnosti a úplnosti certifikátů, kontrolu procedury a hodnocení výsledků učení účastníků)?**

Komentáře k variantě odpovědi „Máme jiný systém (popište prosím)“

**Graf č. 7:**  
Validace stáží



- Koordinátor projektu, který o svém postupu informuje vedení školy.**
- Máme jiný systém.**
- Koordinátor projektu mobilní podle vlastního uvážení, „má volnou ruku“.**
- Koordinátor se řídí písemnými instrukcemi vedení školy, jak validaci provést.**

Cílem této otázky bylo zjistit, zda má vysílající organizace vypracován postup pro provádění validace a zda má škola pro procesy spojené s validací (a uznáváním výsledků učení) stanovená jasná pravidla.

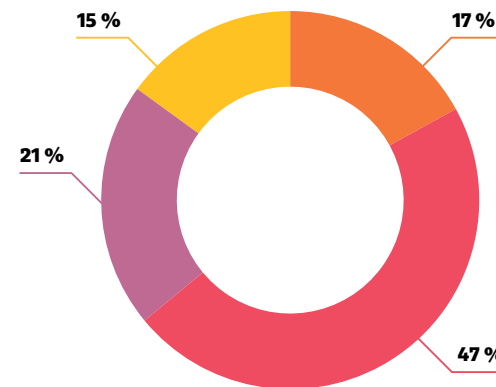
Nejčastější odpovědí (67 %) je varianta „koordinátor projektu informuje o validaci vedení školy“. Toto řešení není ideální a nezajišťuje dlouhodobě správné nastavení procesů. Za naprosto nevhodnou považujeme praxi, kdy má koordinátor tzv. „volnou ruku“. Tuto možnost přitom v dotazníku zaškrtnulo 7 % respondentů. Správný postup: „koordinátor se řídí písemnými instrukcemi vedení školy“, který zajišťuje například předání know-how při personální obměně koordinátora projektu, uvedlo pouze 1 % dotazovaných.

Komentáře u odpovědi „máme jiný systém“ převážně popisují, kdo jednotlivé dokumenty validuje, nikoliv však kdo rozhoduje o tom, jak a kdo bude validaci provádět, což je smyslem otázky. Podle odpovědí se na validaci podílejí vyučující odborných předmětů. Jiné komentáře vlastními slovy opisují některou z dalších tří odpovědí nebo se zaměřují na další osoby, které se na validaci podílejí, včetně zahraničních partnerů.

## Otázka č. 10

**Jak probíhá uznávání výsledků zahraniční mobility?**

**Graf č. 8:**  
Proces uznávání výsledků zahraniční mobility



- Nemáme od vedení školy instrukce, na uznávání mobility se podílejí vyučující odborných předmětů.**
- Uznávání mobility provádí koordinátor na základě písemných instrukcí zpracovaných vedením školy (nebo koordinátorem projektu).**
- Na uznávání mobility se podílejí vyučující odborných předmětů na základě písemných instrukcí zpracovaných vedením školy (nebo koordinátorem projektu).**
- Nemáme od vedení školy instrukce, zahraniční praxi uznává žákům koordinátor projektu.**

Tato otázka je opět zacílena na formalizaci procesů uznávání a zajištění jejich kvality. Jako pozitivní se jeví fakt, že 64 % respondentů pracuje na základě písemných instrukcí, které je možné považovat za určitý jednotící prvek zaručující stabilitu nastavených procesů. Bohužel 36 % dotazovaných uvedlo, že nemají žádné písemné instrukce ani pro koordinátora projektu, ani pro vyučující odborných předmětů.

I když jsou některé komentáře sporné (např. se jejich tvůrci domnívají, že se pro ně nehodí žádná z možností, ale přesto popisují jinými slovy jednu z uvedených variant, nebo nejsou komentáře relevantní), pozitivním zjištěním vyplývajícím z komentářů je snaha některých škol sjednotit postup uznávání pro různé obory školy. Je popisována také ústní dohoda vyučujících na uznání výsledků nebo školy předávají informace příslušným vyučujícím elektronickou poštou.

## Otázka č. 11

**Zahranční mobilita je účastníkům uznána (označte všechny varianty):**

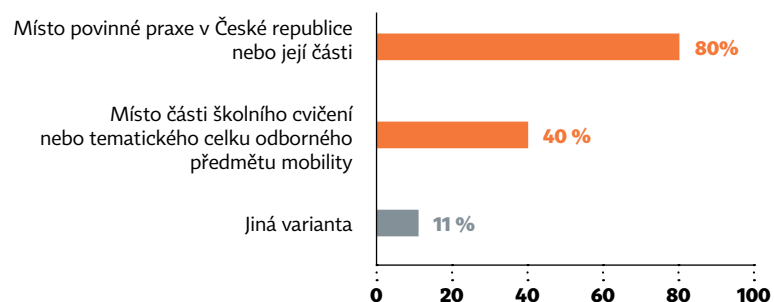
*Komentáře k odpovědi „jiná varianta (popište prosím)“*

**Chcete k uznávání výsledků zahraničních mobilit cokoli dodat?**

*Otevřená otázka*

**Graf č. 9:**

**Uznávání výsledků učení**



Výsledky učení z mobility jsou uznávány s velkou převahou především jako absolvování povinné praxe.

Devět komentářů se týká odpovědi „jiná varianta“:

- žáci měli po dobu zahraniční stáže nezapočtenou absenci,
- jako praxe nad rámec povinné praxe,
- pokud zahraniční praxe proběhnu v jiném termínu než domácí praxe, mají je navíc a nelze je započíst, protože stejně musí chodit do školy,
- mobilita není zahrnuta do celkového hodnocení, nebylo nám jasné, co budou absolventi mobilit dělat v době běžných domácích praxí,
- měli jsme problém s uznáváním.

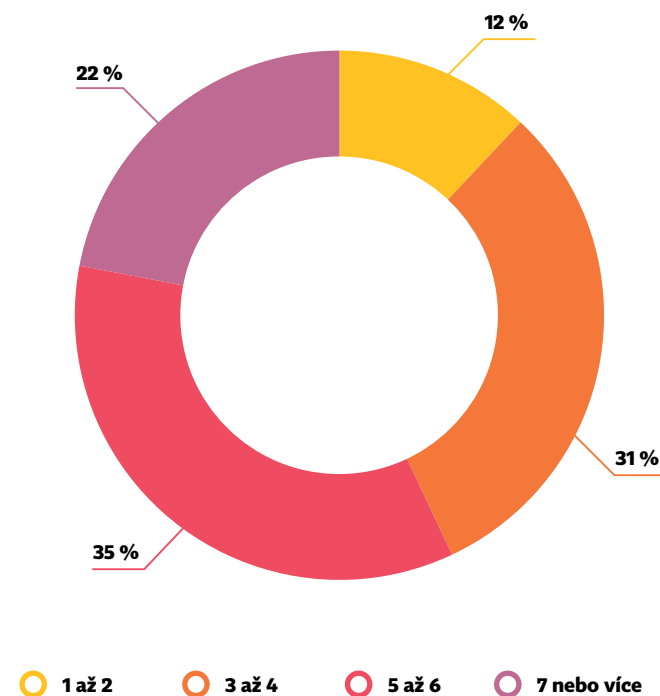
Pokud dáme do souvislostí odpovědi na otázky č. 10 a 11, dojdeme k závěru, že uznávání výsledků učení ze zahraničních mobilit nemá ustálenou podobu a školy čelí problémům, které byly zmíněny výše. Jedním z důvodů může být špatné nastavení procesů uznávání či nedostatek písemných instrukcí pro všechny účastníky tohoto procesu.

## Otázka č. 12

**Kolik zaměstnanců školy se do přípravy, realizace a hodnocení zahraničních mobilit obvykle zapojuje?**

**Graf č. 10:**

**Zapojení zaměstnanců do mobilit**



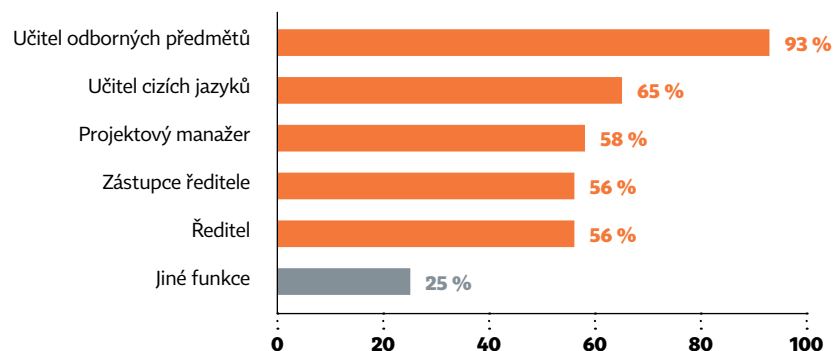
## Otázka č. 13

### Jaké funkce tito zaměstnanci ve vaší organizaci zastávají?

Komentáře k odpovědi „Jiné funkce (vypište prosím)“

Graf č. 11:

#### Funkce zaměstnanců zapojených v projektech



Graf č. 10 zobrazuje potěšující skutečnost, že se do projektů mobilit zapojuje větší množství zaměstnanců školy: v 88 % více než dva, ve 22 % je to dokonce sedm a více.

Graf č. 11 zobrazuje výrazné zastoupení vyučujících odborných předmětů (93 %) a vysoký je také podíl vyučujících cizích jazyků (65 %).

Existence projektového manažera v 58 % je obvyklá. Překvapivé je více než padesátiprocentní zapojení ředitelů škol a jejich zástupců. Ze zkušeností je možné vyvodit, že se jedná zřejmě o kumulaci funkcí v malých školách (ředitel nebo jeho zástupce bývají často koordinátoři projektů), doprovodnými osobami bývají vyučující jazyků nebo odborných předmětů. Dále jsou v projektech zapojeni ekonomové, třídní učitel, ICT koordinátor, koordinátor projektu či vedoucí učitel oboru.

Vysoký počet a pestré složení zaměstnanců, kteří jsou na škole zapojeni do realizace projektů, patří k velmi pozitivním zjištěním tohoto průzkumu. O to důležitější je vytvoření přesnějších procesů spojených s realizací mobilit (např. proces zapracování poznatků do výuky, implementace JVU, validace a uznávání výsledků učení z projektu atd.).

## Otázka č. 14

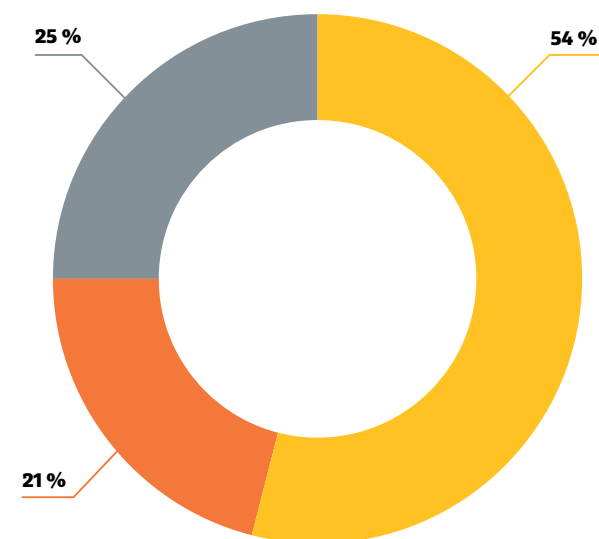
### Jaký mělo využití principů ECVET a vytvoření JVU vliv na kvalitu mezinárodních mobilit?

#### V čem došlo ke zvýšení kvality mobilit a proč?

Otevřená otázka

Graf č. 12:

#### Vliv ECVET na kvalitu mobilit



- Kvalita mobilit se zvýšila.
- Kvalita se v porovnání s praxemi bez JVU nezlepšila.
- Nedokážu posoudit.



Graf č. 12 vyjadřuje názor 54 % respondentů, že JVU jsou zárukou kvality a vedou k jejímu zvyšování. Dalších 21 % dotazovaných ale tvrdí, že se kvalita stáží po implementaci systému ECVET nezlepšila a čtvrtina nedokáže otázku posoudit.

#### **Názory, že JVU zvýšily kvalitu mobilit, jsou podloženy následujícími argumenty:**

- přesně stanovené znalosti, dovednosti a kompetence,
- zakotvený postup pro hodnocení,
- zpětná vazba,
- možnost uznávání výsledků,
- jasné a srozumitelné cíle,
- přesnější vyjádření obsahu praxí,
- standardizace pracovní náplně,
- srovnatelnost stáží studentů stejného oboru v různých firmách,
- jasná pravidla pro validaci,
- měřitelné výsledky,
- kontrola výsledků stáží,
- pomoc pro přijímající firmy, které jasně vědí, co mají na praxi dělat,
- dopad na výuku ve škole,
- větší vážnost mobilit,
- účastník i mentor vědí, co mají dělat,
- partnerské organizace se více snaží zajistit odbornost stáží,
- partner se kvalitněji na praxi připraví,
- cílená odborná i jazyková příprava účastníků,
- motivace účastníka a informovanost účastníků.

Tyto názory rezonují s potřebou mít stanovená pravidla srozumitelná všem zúčastněným, zakotvený způsob hodnocení a uznávání výsledků učení. Je to přístup, který chápe procesy zajištění kvality zahraničních mobilit a nástroje ECVET oceňuje jako cestu k zapracování jejich kvality do priorit a plánů školy.



#### **📄 Otázka č. 15**

#### **Proč nedošlo ke zvýšení kvality ve srovnání s praxemi bez JVU?**

Otevřená otázka

#### **Názory, že JVU nevyšly kvalitu mobilit, jsou podloženy následujícími argumenty:**

- JVU se těžko stanovují bez detailní znalosti pracovišť,
- JVU jsou formální,
- není to záruka, že praxe bude kvalitní,
- záleží na lidech,
- jeden papír nezaručí kvalitu, kvalita se zaručí jen dlouhodobou spoluprací,
- JVU nám jenom přidělávají práci, jsou nutným zlem, na kterém agentura trvá,
- naši němečtí partneři využívají naše JVU, protože na nich jejich agentura trvá,
- projekt bez JVU nemá šanci, tak to děláme,
- celkový přínos je mizivý,
- už tak je to moc papírů,
- naše kvalita byla již předtím nastavená, jen jsme tomu neřekli JVU,
- už předtím jsme měli vysokou kvalitu,
- kvalita je stejná,
- naši partneři JVU nepoužívají vůbec,
- firmy často nemohou reagovat na naše JVU, mohou poskytovat to, co samy dělají a umějí, proto naše JVU firmám přizpůsobujeme (12 různých organizací).

Negativní výroky se dají rozdělit do několika skupin:

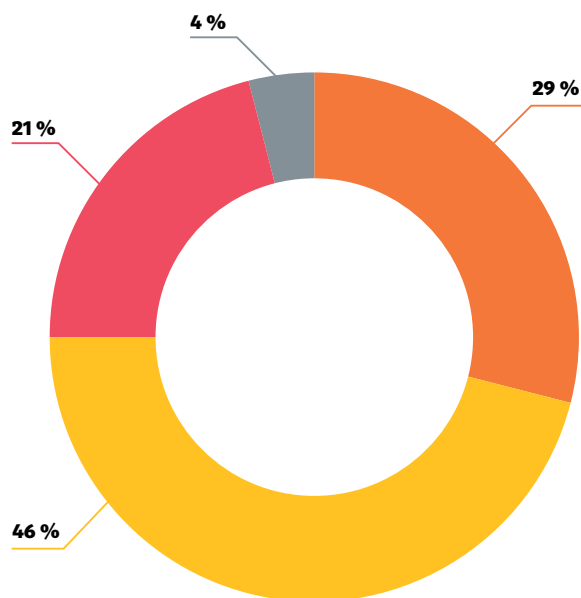
- 1. Kritika administrativní zátěže:** Ze zkušenosti z komunikace se školami je jasné, že se jedná o administrativně náročnější procesy. Školy si však často administrativu přidělávají samy bez jakýchkoliv tlaků zvenčí.
- 2. Kvalita praxí záleží na lidech a na partnerství:** respondenti popírají nutnost stanovení přesných pravidel.
- 3. Kvalitní praxe se dají zajistit jiným způsobem** (dohoda s partnery, osvědčení lidí, důvěra partnerů apod.).

## Otázka č. 16

Jak zvládáte vytváření JVU?

Graf č. 13:

Náročnost vytváření JVU



- Jsme schopni vytvořit jednotky výsledků učení správně a bez problémů.
- Většina zásad jejich vytváření je nám jasná.
- Hlavní zásady jsou jasné, ale potýkáme se s problémy.
- Nevíme, jak se mají správně JVU vytvářet.

## Otázka č. 17

Máte k procesu tvorby JVU další komentáře?

Otevřená otázka

Z výše uvedeného grafu vyplývá, že 75 procentům respondentů nedělá tvorba JVU potíže. Vytváření jednotek považují buď za zcela bezproblémové nebo většinou bezproblémové.

Naopak čtvrtina respondentů se při vytváření JVU potýká s problémy nebo vůbec neví, jak je má správně formulovat.

Komentáře:

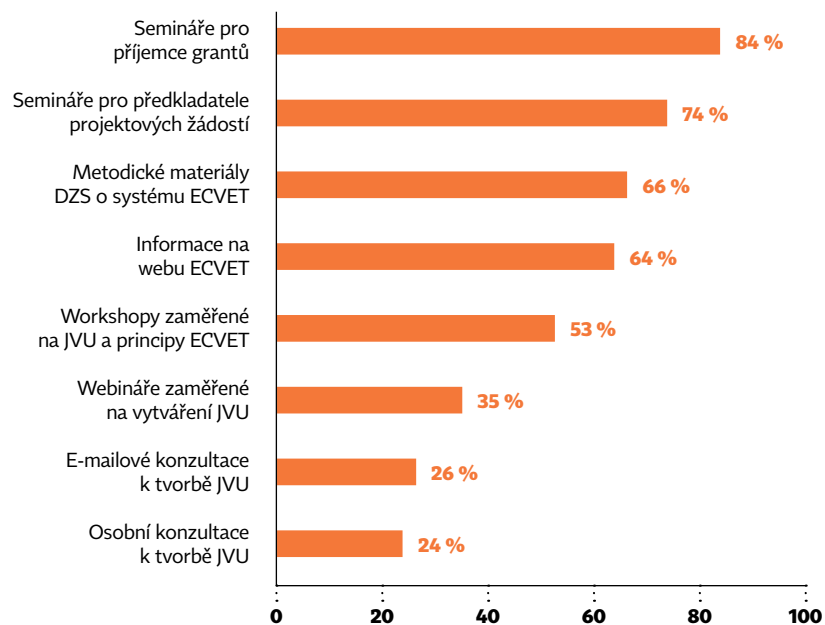
- pracujeme na inovacích a musíme JVU aktualizovat,
- bylo by dobré vytvořit databázi JVU,
- bylo by dobré mít databázi JVU, jako to je v Německu, kde mají partnerské firmy a mají to detailně rozpracované, vážne komunikace s přijímajícími partnery,
- po konzultaci s DZS jsme schopni JVU tvořit správně, ale je za tím velké množství práce,
- potřebovali bychom více informací k tvorbě JVU,
- zúčastnili jsme se semináře o JVU, získali významné informace, inovovali jsme JVU.



## Otázka č. 18

Jaké informační zdroje zaměřené na vytváření JUV a poskytované DZS vaše organizace využívá?

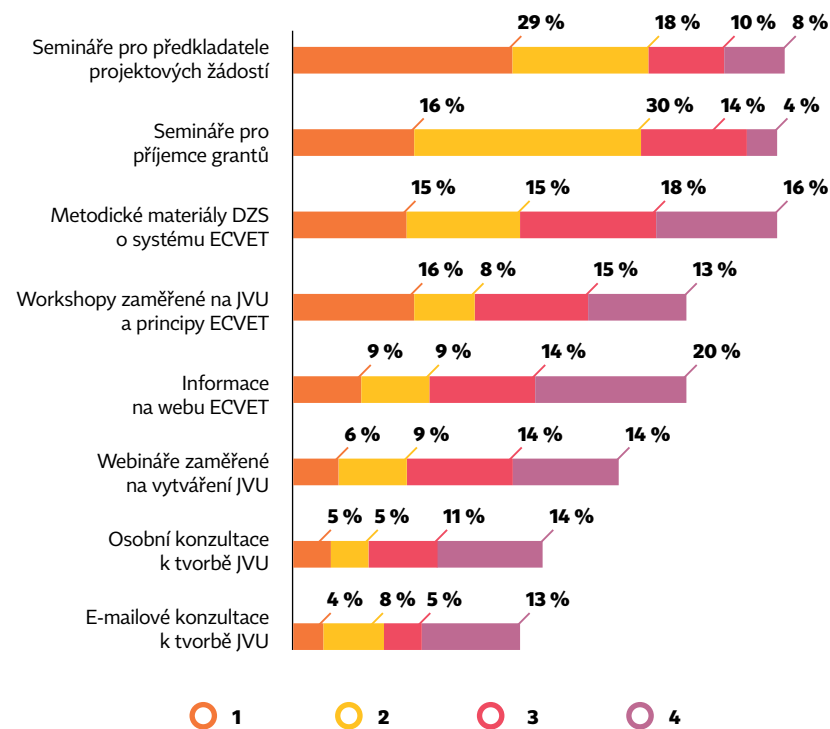
Graf č. 14:  
Informační zdroje DZS



## Otázka č. 19

Jakou formu podpory poskytovanou DZS preferujete? Seřad'te možnosti od těch, které preferujete nejvíce, až po ty s nejnižší preferencí.

Graf č. 15:  
Preferované způsoby podpory DZS



Graf č. 14 ukazuje, že nejoblíbenější jsou semináře, o něco méně oblíbené jsou informační materiály. Osobní i e-mailové konzultace považují respondenti za nejméně důležité.

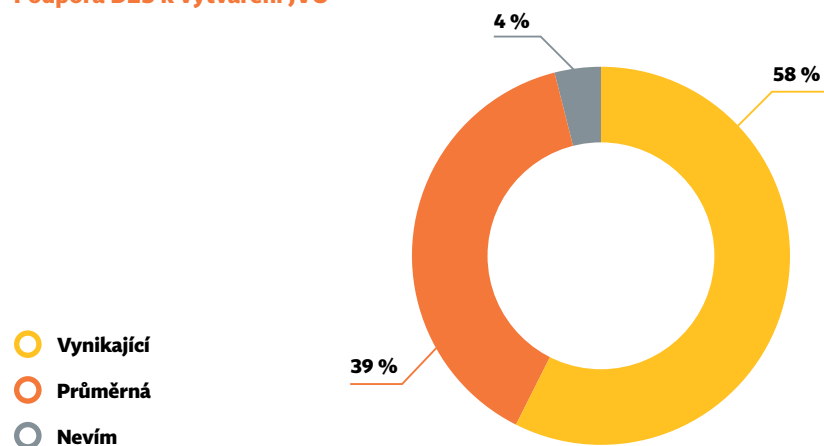


## Otázka č. 20

**Jak hodnotíte informační a konzultační podporu k problematice vytváření JVU ze strany DZS?**

**Graf č. 16:**

**Podpora DZS k vytváření JVU**



Více než polovina respondentů hodnotí podporu DZS v oblasti vytváření JVU jako vynikající.

Téměř 40 % respondentů ji považuje za průměrnou. Důvodem tohoto nižšího hodnocení je nejspíše projekce problémů respondentů s rostoucí administrativou nebo s negativním postojem k vytváření JVU (viz analýzy předchozích odpovědí), dále dlouhodobější požadavek, který by odboural samostatné zpracování JVU školami, které je často považováno za práci navíc. Respondenti preferují bezpracné přebírání JVU (dlouhodobější požadavek vytvořit databázi JVU) a nejsou nakloněni ani faktu, že při seminářích a workshopech se mohou detailně seznámit s jinými jednotkami a zpracovat jednoduše své vlastní podle těchto vzorů. Čtyři procenta respondentů neumí kvalitu podpory k vytváření JVU zhodnotit.

## Otázka č. 21

**Máte na závěr k problematice vytváření JVU jakékoli další postřehy či komentáře?**

Otevřená otázka

### **Komentáře spokojených respondentů:**

- Ochota, milé jednání, dík za pomoc.
- Chápeme, že pro některé praxe to je přínosné.
- E-mailová komunikace s ECVET expertem nám velmi pomohla, jmenovitě poděkování pracovnícům DZS.

### **Komentáře nespokojených respondentů:**

- neexistence databáze JVU,
- ECVET vede ke zbytečné administrativě,
- více workshopů během školního roku,
- začínáme, potřebujeme informace,
- kdyby JVU nebyly, mohli bychom místo administrativy řešit důležitější věci,
- zpracovat JVU v cizích jazycích,
- pokud existuje databáze JVU, prosím o informaci, kde je.

Požadavek na databázi JVU nekorresponduje s principy ECVET, podle kterých konečná podoba JVU vzniká v komunikaci s konkrétními partnery a partneři jejich obsah mohou ovlivnit na základě svých konkrétních podmínek.





# SHRNUTÍ A DOPORUČENÍ



## Závěry:

- Školy vytvářejí JVU téměř pro všechny obory, i když ne rovnoměrně.
- Během sledovaného období vytvořila většina předkladatelů menší množství JVU, nejčastěji 1–5 JVU (40 %) nebo 6–10 JVU (39 %).
- Ne všichni dotázaní zcela chápou principy vytváření JVU. Kladně odpovědělo pouze 34 % respondentů. Žádné ze zdůvodnění uvedených v komentářích nelze považovat za zcela správné. I když jsou JVU stejného zaměření v principu stejné a je možné je vytvořit v rámci příprav stáží, je nutné při jejich realizaci odlišit míru samostatnosti a zodpovědnosti a stupeň dosažení cílových výsledků učení.
- Z výroku o tom, že stejné JVU lze použít pro řadu příbuzných oborů, lze vyvozovat, že tyto jednotky jsou příliš obecné a neodpovídají aktuálním požadavkům na jejich tvorbu.
- Převaha vytvořených JVU je výsledkem komunikace a dohody partnerů: vysílající školy nebo přijímající a zprostředkující organizace. Podle komentářů vidíme také snahu modifikovat JVU podle možností přijímající organizace.
- Více než polovina respondentů uvedla, že JVU jsou zárukou kvality stáží, 21 % však zastává názor, že k jejich zkvalitnění nepřispívají a čtvrtina nedokáže jejich vliv posoudit.
- Tendence využívat JVU i pro jiné účely než zahraniční stáže není příliš silná. Pouze polovina respondentů odpověděla, že je využívá i jinak. Další využití JVU je zavedené spíše v oblasti praxí, nejčastěji se jedná o aplikaci v tuzemských praxích, pro hostující studenty nebo pro hodnocení výsledků učení odborných praxí. Jejich využití pro výuku nebo jiná implementace do teoretické výuky nebo vytváření studijních plánů je spíše výjimečné.
- Školy velmi málo zapojují žáky nebo studenty do rozhodování o obsahu stáže. Vidíme zde určitý rozpor mezi současným stavem a budoucími požadavky na vzdělávací systém. Implementace JVU pro individuální studijní cestu nebo pro oblast rekvalifikací bude totiž vyžadovat větší spolupráci s účastníkem na stanovení obsahu praxe s přihlédnutím k jeho osobním preferencím.
- Nejčastější odpovědí na otázku týkající se validací je varianta „koordinátor projektu informuje o svém postupu vedení školy“. Toto řešení není ideální, protože nezajišťuje dlouhodobě správné nastavení procesů. Správný postup je, když se koordinátor řídí písemnými instrukcemi vedení školy, což zajišťuje předání know-how při změně koordinátora projektu. Tuto variantu ale v dotazníku zaškrtnulo pouze 1 % respondentů. Nepřijatelné je, aby měl koordinátor tzv. „volnou ruku“, což je praxe, kterou uvádí 7 % dotázaných.
- Procesy validace jsou velmi málo formalizovány.
- Do projektů mobilit se zapojuje větší množství zaměstnanců školy: více než dva u celkem 88 %, sedm a více u 22 %. Výrazně zastoupeni jsou vyučující odborných předmětů (93%), vysoký je také podíl vyučujících cizích jazyků (65%).
- Pestrá skladba zaměstnanců zapojených do realizace mezinárodních projektů patří k velmi pozitivním zjištěním průzkumu. O to silněji však vyvstává požadavek na vytvoření nástrojů formalizace a zpracování přesnějších procesů spojených s realizací mobilit (např. proces zpracování poznatků do výuky, implementace JVU, validace a uznávání výsledků učení z projektu atd.).

## Doporučení pro další činnost národního týmu expertů ECVET:

- Pokračovat především v seminářích a workshopech jako nejoblíbenějších aktivitách respondentů. Dále by mělo DZS analyzovat oblasti podpory, se kterými vyjádřili respondenti menší spokojenost.
- Vytipovat předkladatele s vysokým počtem vytvořených JVU, využít jejich zkušeností a zvát je na semináře.
- Objasnit detailněji možnost využívání stejných JVU pro více stupňů EQF nebo pro více oborů.
- Doporučit vysílajícím organizacím, aby si vytvořily trvale udržitelný formalizovaný postup při provádění validace a uznávání.
- Prezentovat příklady, kdy jsou tyto procesy součástí strategie školy a zajišťují trvalou udržitelnost kvality mobilit (uznávání, validace, role zaměstnanců školy v mobilitě apod.).
- Objasnit praktické využití JVU, prezentovat úspěšné příklady dobré praxe.



**Výsledky dotazníkového šetření k vytváření jednotek výsledků učení  
a principům ECVET Erasmus+ KA1 Výzva 2018**

Autoři: Jaromír Coufalík, Hana Slámová, Helena Slivková, Markéta Tučková

Korektura: Lucie Rychlá

Grafický design a sazba: Hedvika Člupná

Vydává: Dům zahraniční spolupráce, Na Poříčí 1035/4, 110 00 Praha 1

Rok vydání: 2019

Náklad: elektronicky

Za obsah sdělení odpovídá výlučně autor. Sdělení nereprezentuje názory Evropské komise a Evropská komise neodpovídá za použití informací, jež jsou jeho obsahem. Spolufinancováno z programu Evropské unie Erasmus+ a z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

ISBN: 978-80-88153-67-2



## **Dům zahraniční spolupráce (DZS)**

Na Poříčí 1035/4  
110 00 Praha 1

☎ +420 221 850 100

✉ info@dzs.cz

[www.dzs.cz](http://www.dzs.cz)

[www.naerasmusplus.cz](http://www.naerasmusplus.cz)



### **Facebook**

[www.facebook.com/dumzahranicnispoluprace](https://www.facebook.com/dumzahranicnispoluprace)

[www.facebook.com/erasmusplusCR](https://www.facebook.com/erasmusplusCR)

### **Instagram**

[www.instagram.com/dzs\\_cz/](https://www.instagram.com/dzs_cz/)

### **Twitter**

[twitter.com/dzs\\_cz](https://twitter.com/dzs_cz)

